三無性論卷上　　盡

出無相論

眞諦三藏於廣州制旨寺翻譯

論曰立空品中人空已成未立法空
為顯法空故說諸法无自性品釋曰
前說空品後說無性品欲何所為
荅曰前說空品為顯人空但除煩惱
障是別道故後說無性品為顯法空
通除一切智障及煩惱障是通道故
復有別用為除世間三虛妄論一鬪
諍為勝論如露伽耶䩕迦及僧佉等
論二多聞為勝論如四韋陁及伊䩕
訶婆等論三正行為勝論如二乘教
等今說二空除此三論先說人空為
除前外道兩論次說法空為除後一
二乘偏執乃至外道邪執論顯真實
正行依因此行得究竟无比故復次
說人空為破邪法說法空為立正法
若廣明論用如十八部為顯此用故
說斯論此即第一明用分也
論曰外問於何法中立此無性應先
安立是法若說如是則无相理有所
相應實虛兩境即便可見

文凡

答曰一切諸法不出三性一分別性
二依他性三真實性分別性者謂名
言所顯諸法自性即似塵識分依他
性者謂依因依緣顯法自性即乱識
分依因內根緣內塵起故真實性者
謂法如如法者即是分別依他兩性
如如者即是兩性无所有分別性以
无體相故無所有依他性以無生故
無所有此二無所有皆无變異故言
如如故呼此如如為真實性此即第
二相應分即是立名次約此三性說
三无性由三無性應知是一無性理
約分別者由相无性說名無性何以
故如所顯現是相實无是故分別性
以无相為性約依他性者由生無性
說名无性何以故此生由緣力成不
由自成緣力即是分別性分別性體
既無以无緣力故生不得立是故依
他性以无生為性約真實性者由真
實无性故說無性何以故此理是真
實故一切諸法由此理故同一無性
是故真實性以无性為性
釋曰約真實性由真實无性故說無

性者此真實性更無別法還即前兩
性之无是真實性真實是無相无生
故一切有為法不出此分別依他兩
性此二性既真實无相無生由此理
故一切諸法同一無性此一无性真
實是无真實是有真實无此分別依
他二有真實有此分別依他二無故
不可說有亦不可說無不可說有如
五塵不可說无如兎角即是非有性
非無性故名無性性亦以無性為性
名无性性即是非安立諦若是三性
並是安立前兩性是安立世諦體實
是无安立為有故真實性即是安立
真諦對遣二有安立二無名為真諦
還尋此性離有離無故非安立三無
性皆非安立也此即第三相分明三
種體相也
論曰此三種性如是無性已說其相
今須說成立道理分別性者无有體
相何以故此性非五藏所攝故若法
是有不出五藏五藏者一相二名三
分別四如如五無分別智一相者謂
諸法品類為名句味所依止名者即

是諸法品類中名句味也分別者謂
三界心及心法如如者謂法空所顯
聖智境界无分別智者由此智故一
切聖人能通達如如此五法中前三
是世諦後二是真如一切諸法不出
此五若分別性體是有法則應為此
五攝以不攝故故知體無也
外曰此法若无體相云何分別荅曰
但有名无義何以故如世間於義中
立名凡夫執名分別義性謂名即義
性此為顛倒是故但有分別無有
實體 外曰云何知此分別是虛妄執
荅曰此名及義皆是客故所以然者
名於義中是客非義類故義於名中
亦客非名類故 外曰云何得知兩
互為客 荅曰由三義故此理可知
一者先於名智不生如世所立名若
此名即是義體性者未聞名時則不
應得義既見未得名時先已得義又
若名即是義得義之時即應得名无
此義故故知是客二者一義有多名
故若名即是義性或有一物有多種
名隨多名故應有多體若隨多名即

三无性論上卷 第四張 盡

有多體則相違法一處得立此義證
量所違无此義故故知是客三者名
不定故若名即是義性名既不定義
體亦應不定何以故或此物名目於
彼物故知名則不定物不如此故知
但是客復次汝言此名在於義中在
義云何為在有義為在无義若在有
義前三難還成若在无義則名義俱
客此定成立　外曰義及名非分別
所作何以故實名能顯實義故如實
有燈照實瓶等是故名義俱非分別
荅曰是義不然何以故照了不平等
故若如汝言義實有者用名顯義如
燈照色是義不成何以故要先得義
後立名故未得義時不得立名既由
先取義後方立名取尚不能了義何
況其名而能了耶以燈照物義則不
尒要因於燈故能了物无先了物然
後須燈是故照義不平等也
釋曰言取尚不能了義者如識先得
義次取青黃或是非等從取後方立
名若取能了義則不應未取之時識
已得義是故不因於取能得了義名

在取後豈能了也又若名能了義餘
人未識名時則不應聞名不得其義
譬如由燈照色此人因燈能顯了色
而餘人因此不能見色無有此義決
定因照能顯色故由名顯義則不如
是是故照義不平等也
論曰外曰若汝謂由名分別義實無
所分別義是故名中无義義中无名
二俱客者是義不然何以故若人執
名異於義義異於名此人旣無顚倒
則於義中應无僻執不應聞說好惡
生憂喜心名義不相關故聞好惡名
即生憂喜心故知名義相應不得是
客當知客義是汝顚倒
答曰是義不然何以故由久時數習
顚倒故有此僻執不関名義相應若
人已執名異義異由名於義亦未免
僻執何以故由長時數習名言熏習
故必由此法門生分別心起虛妄僻
執如凡夫正見人亦知此身但唯色
等行聚由其數習我執堅固故於自
他相續中不免人我僻執如此名義
分別是法僻執即是顚倒增益无物

三无性論上卷 第六張 盡

文武

故如人我僻執故知名義僻執是法
顛倒既是顛倒云何生此顛倒而非
繫縛是故由僻執熏習本識成於種
子能生起依他性為未来果此僻執
即是分別性能為未来依他因也又
因此未来依他性果更生未来法執
顛倒即是由依他性為因能生未来
分別性為果如此更互相因故生死
恒起相續不斷此即第四成立三性

分說分別性成立義已

別有六種差別次說此性品類差別
然此分別性差別有六種一者自性
分別謂分別色等諸陰體相但以證
量所取五識但能直取五塵乃至意
識直能取法不於一中種種分別故
名自性分別直取體性故二者差別
分別謂有色可見不可見等色則可
見香味五塵非眼所見如是隨於一
自性中更種種分別不同故稱差別
分別也三者覺知分別謂見前法即
識其名字能為他說既自識名字復
能令他得識故稱覺知分別四者隨
眼分別謂見前物不識名字不能宣

說故稱隨眠分別五者加行分別又
有五種一隨愛分別二憎憶分別三
和合分別四遠離分別五隨捨分別
由此五分別生三毒煩惱故稱加行
合此五就前四並是約義分別六名
分別又有二種一有名字二无名字
有名字謂此物實如是或色乃至及
識或有為无為有常无常善惡无記
如是等執皆有名字分別無名字者
謂此何物為此云何何所以云何如此
此四句分別初一覓體性次一求因
謂何因緣故有如此三覓體差別四
求因差別此四皆是無名字分別此
依名分別義自性五種又有五種所
分別自性一依名分別義自性二依
義分別名自性三依名分別名自性
四依義分別義自性五依名義分別
名義自性一依名分別義自性者謂
此類是色由色體性而得成就乃至
此類是受想行識等由識體性而得
成就也
釋曰謂此人先未得義前得色名聞
說色相如此有形㝵可捉持有壞滅

文斌

如此等相名之為色此人後見色體
品類相貌如昔所聞知其是色即是
由名字能分別色體性乃至識陰亦
尒先得其名未見其體後時得體如
昔所聞即知是受乃至識也
論曰二依義分別名自性者謂此類
可名為色彼類不可名色乃至此類
可名為識彼類不可名識由先得義
然後分別立其名也三依名分別名
自性者謂此色名如人雖得其名未
識此名品類更復思量學其訓釋是
名依名分別名乃至識名求其所訓
品類亦尒四依義分別義自性者謂
未得色名因不定名分別色類如人
未識物名但見物體而分別此體異
於餘物不知定是何物不得其定名
故但名依義分別義亦如小兒所見
未識名字及无分別識位所得境界
如五識等並緣義不緣名也五依名
義分別名義者謂此類以色為體此
色即是名如人先已識名識義後重
分別前所識名義謂此為色體此即
色名乃至此類以識為體此識即是

名如是等皆名依名義分別名義也此五分別即是廣前六中最初自性分別前略明故但云自性分別後廣明故分別五種自性也如是前六後五皆名分別性品類差別已說分別性品類差別竟次說分別性功用此分別性能分別前六後五令為顯此六五分別性功用差別有八種分別能作三種事類三事類者一戲論類二我見我慢類三欲等惑類八種分別者一自性分別謂色等類色即色陰等即餘四陰類即是前依名分別義等五種分別自性及前六中最初自性如是等皆名自性分別也二差別分別謂於色等類可見不可見导无导如是等無量差別分別皆依止自性分別是名差別分別也三聚中執一分別謂於色等陰執我衆生命者受者如是等名共期所立執此而起分別又於多法聚中執聚為因謂屋軍車衣食飲等如是等名皆是共期所立執此而起分別是名聚中執一分別也此兩即是內外分別前執

有人後執有法

釋曰共期者世流布所立名字皆共期契所作欲令同作一解也

論曰四我分別謂此類是有流有取長時我執數依串習從此僻執串習緣身見所依止類起虛妄分別是名我分別也

釋曰此類是有流有取者類即是阿黎耶識為諸惑本有流即是无明有取即是貪愛過去煩惱十使以滅不可分別為諸惑名但揔稱无明能障智明故此无明能為諸惑因能流轉生死故稱有流如數人說流注生死故心漏連注故非人所持故說有流取者即是有流家果因謝過去故名有流果來在現相續中故名為取即是現相續中隨眠貪欲種子也若諸煩惱並在現相續中說流說取者流即四流取即四取如此別說此流取等皆不離本識故言此類是有流取也長時我執數依串習者通說无始來有此流取等惑故說長時也我執有三種一隨眠二上心三習氣

言數者即明隨眠我執數數依止本
識言串者即上心我執數數串起言
習者即明習氣我執數數而起隨眠
上心是內煩惱得見諦道此惑便滅
習氣為久習所成非正煩惱故得羅
漢時此猶未滅得法如如方能稍遣
此三我執皆依本識也緣身見所依
止類起虛妄分別者明本識有二義
是三種身見所依止一能作種子生
於身見二作身見所緣境界令起虛
妄我執正談緣此本識作境界起故
稱我分別也
論曰五我所分別謂此類是有流取
長時我所執數依串習從此僻執串
習緣我所見所依止類起虛妄分別
是名我所分別也所執境界義不異
第四但能分別有我執及我所執為
異耳六愛分別謂緣可愛淨類虛妄
分別名愛分別也七憎憶分別謂緣
可憎不淨類虛妄分別名憎憶分別
也八非愛非憎分別謂緣非可愛憎
類翻前二分別名非愛非憎分別也
若略說分別唯有兩種一分別依止

[illegible]

一分別境界於八種分別中自性及差
別并辨聚中一執此三分別能作戲
論分別依止及作戲論分別境界何
以故依止此類名想言所起分別名
想言所熏習分別名戲論分別於三
類中由緣三名故數數起行種種相
狗如是分別名為戲論以三類為依
止三名為境界戲論為分別體依止
境界即是分別性戲論分別即依他性
釋曰八分別中前三分別名為戲論
分別此三各各即為依止即為境界
即為戲論體何以故於三分別中各
有能所故能即是戲論體所中則有
二謂類及名類即是三種義類名即
是三類種種名是故以義為依止以名
為境界緣此名字為法門取於義類
故正以所取為依止所緣為境界故
云依止此類緣名想言所起分別云
想言者謂心想此名言說此名故云
想言此則分別為想言所依止今此
中立想言者並是名字欲顯名字有
麁細名則為細想則小麁言為最麁
是故用此三名目三分別初自性分

別直明色等法體此義為細故立名
名次麄別分別明體麄別則小為麁
故立想名後聚中一執分別謂瓶屋
等此冣為麁故從言名也名想言所
熏習分別名戲論分別者由緣此三
名為境界起於分別所分別即有熏
習能分別義能分別即是戲論分別
於三類中緣三名數數起行種種相
貌者明依止三類緣三名為法門而
數數生起種種相貌分別依止境界
戲論體唯是一有三義開
論曰次我及我所此二分別能作身見
及諸見本能作我慢及諸慢本
釋曰此兩分別例前亦應明即為依
止境界及分別體前既已明例自可
解故不須辨故但明能生後我見及
作諸見本由執有我故生諸見我所
執能作我慢本及諸慢　論曰後愛
憎對二此三分別能生欲瞋及无明等
釋曰此三分別即是三毒是故能生
一切三毒也
論曰如是八種分別能作三種事用
品類前三即作戲論類次兩即作我

見我慢類後三即作欲等惑類初六
種分別顯攝法義一切分別不出此
六凡攝三義自性及差別此二是分
別依止覺知隨眠加行此三是分別
體後一名字是分別境界是故六種
攝法皆盡覺知隨眠通三性加行唯
不善是上心惑離有五種隨愛生貪
隨憎起瞋隨捨生无明此三是煩惱
體和合遠離是煩惱用由貪故和合
由瞋故遠離由无明故通成此兩不
立別能貪是引境故和合瞋是棄境
故遠離由有无明故有引棄是故
通成二用次依名分別義等五種分
別為顯分別依止及境界差別依止
及境界但分別性攝後八種分別為
顯三種障事謂自性差別聚中一執
此三分別能生心煩惱為一切智障
我及我所此兩分別能生肉煩惱為
解脫障可愛可憎及翻前二此三分
別能生皮煩惱為禪定障此三煩惱
即三事類心煩惱即戲論事類肉煩
惱即我慢事類皮煩惱即是欲等惑
事類此三事類是依他性若略說分

別不出三種一分別依止二分別體
三分別境界若說分別體謂三界心
及心法依止及境界更無別體以似
塵義類為依止以似塵義類之名為
境界耳次辨相惑麁重惑若分別性
起能為二惑繫縛衆生一者相惑二
者麁重惑相惑即分別性麁重惑即
依他性此二惑所以得立者於依他
性中執為分別性故得立
釋曰呼分別性為相惑者相謂相貌
說相貌為惑能為惑緣故說為惑但
依他性是正惑而說輕重者分別性
但是惑緣說惑故說為輕依他性正
是惑體故說麁重由相惑故能障无
分別智不合无分別境分別相貌故
由麁重惑正感後生得諸苦等兩必
相由而有故言二惑繫縛衆生也
論曰若人不得不見此二性從此二
惑即得解脫言不得者謂不得分別
性此性永无有體故无所得言不見
者謂不見依他性依他性雖有體以
心不緣相故此性亦不有故亡不見
此性所以不得不見由二種道一見

道二除道由見道故分別即无故言不
得由除道故依他性即滅故言不見
釋曰昔由未見理故起邪分別非有
謂有呼曰邪見由此邪見能障治道
今既見理即達昔所見非有故去分
別性即无由此正道能除昔邪見故
去依他性即滅昔分別依他更無
兩體今見除二道亦一而無兩也
論曰是名分別性功用成立分別性
有四義畢此次明成立依他性此性
體相已如前說今為成就此性故說
成立道理此性不但以言說為體何
以故言說必有所依故若不依乱識
品類名言得立无有是處若不尒所
依品類既無有所說名言則不得立
若尒則无二性無二性故則無惑品
无惑品故則有二過一不由功用自
然解脫二則生死涅槃不可顯現由无
此二過失故是故應知决有依他性
釋曰此中言名言决有所依止以依
他性為所依由有依他性故得立名
言若无此性則无能立是故此中明
所依品類異前前則以分別性品類

為名言所依也 論曰此性體相云何
荅曰唯是相類及麁重惑類 問曰
此類云何說為依他也 荅曰互為因緣
共相成故所以然者由緣相故麁重
得成由緣麁重相類得成故說此兩
類名依他性何以故无異體故並名
依他性約義終不同也
問曰若尒云何此性由無生故名无
生性 荅曰所以得名无生者由他
力故生他既無體自無能生以无因
无體是故无生也 問曰此性云何不
知為有為无耶 荅曰此性如所分
別不如是有故不可言有不一向是
无亦不可說無不如是有故非有不
一向無故非无若解意者則一切種
名並皆可說亦可說有亦可說無亦
可說亦有亦无亦可說非有非无皆
不相違 問曰此言有者為是物有
為假名有 荅曰具有兩義故可說
有不如是有名假名有非一向無故
名物有謂有物也 問曰既說為有
為是俗有為是真有荅曰皆是俗
有何以故非无分別境界故

問曰俗諦何相
荅曰俗諦有三相謂我說法說事說
我說者謂我衆生壽者行者人天男
女等法說者謂色受想行識等事說
者謂見聞生滅等此等名為俗俗成
立此依他性類前分別性亦有四種
一成立有二成立體相三成立事用
四成立差別廣明體相已如前說具
明事用後別更說令此中在先明有依
他性為欲顯有此性故舉惑品等事
用所以事用在體相前略舉也
論曰此性體云何下更略說體相
問俗諦何相下明此性差別也七種
如如甚多義生如如中明分別依他
用因果生滅无前後義真諦者謂七
種如如一生二相三識四依止五邪
行六清淨七正行一生如如者謂有
為法无前無後有為法者但兩性攝
謂分別依他此法无前無後凡有三
種一約二性辨无前後若說依他性
在前無有分別性依他不成若說分
別性在前無有依他性分別性不成
是故二性遮乎相須无有前後以相

生故分別性既無依他性不有一俱
無故即是如如也二約因果辨無前
後若因定在前更無所因則不成因
若无因緣自然有因者因則無量若
果定在前既無有因則不成果若无
因緣自然有果果則無窮是故因果
无定前後轉轉相望前則為果望
後則為因故生死無初如是因果體
即分別依他分別既無依他不有即
是如如也三約生滅辨無前後若生
在前滅在後者有二過失一則未有
老死已便得生二則未捨此生便得
彼生若尒又有兩失一者生則无用
此既已生何用彼生未捨報故二者
生則無窮已生復生轉轉而討豈得
有窮也若尒復有兩失一者但生不
滅則應是常二者若有多生是多衆
生若尒則因果无有相發生義又若
恒生則无涅槃也若滅在前生在後
者既未有生滅何所滅又應先涅槃
後受生死先有滅故是則解脫已還
受繫縛是故生滅無有前後亦不離
分別依他故曰如如也二相如如者

謂人法二空此二空相所以名如如
有三義一離戲論戲論者謂執真與
俗或一或異等四謗通稱戲論若執
真與俗定一則不勞修道並皆解脫
悉見真故皆是聖人又若真俗定是
一則真不能遣俗義既不能遣俗俗
或不除無解脫義但唯凡夫无有聖
人也若執真定異俗則依俗不能通
真真即不可會无方便故是故二空
離此戲論故名如如二是無分別智
境界此智无顛倒无有俗諦堪為境
者是故此智所會即是如如三是真
實性若違此性則成生死若順此性
則得涅槃此性為一切法真性故名
如如是故二名相如如非言相空乃
以相空為相也三識如如者謂一切
諸行但唯是識此識二義故稱如如
一攝无倒二無變異攝无倒者謂十
二入等一切諸法但唯是識離乱識
外无別餘法故一切諸法皆為識攝
此義決定故稱攝无倒無倒故如如無
倒如如未是无相如如也無變異者明
此乱識即是分別依他似塵識所顯由

分別性永無故依他性亦不有此二
无所有即是阿摩羅識唯有此識獨
無變異故稱如如前稱如如但遣十
二入小乘所辯一切諸法唯十二入
非是顛倒今大乘義破諸入並皆是
無唯是乱識所作故十二入則為顛
倒唯一乱識則非顛倒故稱如如此
識體猶變異次以分別依他遣此乱
識唯阿摩羅識是无顛倒是無變異
是真如如也前唯識義中亦應作此
識說先以唯一乱識遣於外境次阿
摩羅識遣於乱識故究竟唯一淨識
也四依止如如者所謂苦諦苦諦有
三一苦類二苦諦三苦聖諦苦類者
謂五取陰依止此五說名衆生苦所
依止不出此五故稱苦類苦諦者謂
不顛倒明此苦類決定違逆聖意此
義是實故名苦諦聖人緣此決生捨
離不起染著苦聖諦者謂苦一味明
此苦諦以无體性故空空故无相無
相故無願無一法可願求者此約通
相辯三解脫體唯是二一切諸法不
離於此故稱一味聖是正義此一味

無倒无變故名聖諦初苦類即是俗
諦次苦諦即真諦以无顛倒是安立
真諦後一即是第一義諦无倒無變
異是非安立諦後去三諦亦尒五邪
行如如者所謂集諦例苦亦三一集
類謂六種貪愛依六塵所起能令生
死相續不出此類二集諦者謂不顛
倒知此六貪愛決定能令諸有相續
真實无倒名為集諦三集聖諦者謂
集一味不異於前四諦同以三解脫
門為一味故六清淨如如者所謂
滅諦亦有三種一滅類者謂四沙門
果即是見思兩惑滅盡不生是其類
也二滅諦者謂不顛倒此滅類決定
寂靜是其諦義三滅聖諦者謂滅一
味亦不異前七正行如如者所謂道
諦亦有三種一道類者謂八聖道分
是其類也二道諦者謂不顛倒此八
決定能出離集是其諦義三道聖諦
者謂道一味亦不異前也復次依止
如如者所謂苦諦苦諦者所謂行苦
以无常故無常有三義一無有无常
謂苦分別性永无所有此無所有是

无常義真實有此无所有名真如如
若以前无後無為无常者此乃俗諦
不顛倒名為如如非真如如也二生
滅无常謂苦依他性此依他性既非
實有亦非實无異真實性故非實有
異分別性故非實无非實有故是滅
非實无故是生如此生滅是无常義
而生非實生滅非實滅是真如如三
離不離無常謂苦真實性此性道前
未離垢道後則離垢約位不定故說
无常體不變異名為如如復次邪行
如如者所謂集諦集諦者謂真似兩
集真集者謂諸煩惱能令五陰相續
是有似集者謂諸業能得諸道差別
集有三種一熏習集謂分別性類惑
能熏起集何以故由分別類惑能作
集家因二發起集謂煩惱及業何以
故由此生起成故
釋曰此發起集即是依他性依他性
體即是煩惱及業由此性能生起未
來五陰自體又為分別性所生即是
自生生他故名發起集也
論曰三不相離集謂集如如此如如

體未離障說名集何以故此如如是
集家性故集所障故說集如如此三
即三無性故名如如復次清淨如如
者所謂滅諦亦有三義一體相無生
滅謂分別類惑本無體相故名為滅
二能執无生滅謂但乱識類惑由因
由緣本无有生故名為滅三垢淨二
滅謂本来清淨无垢清淨約分別性
說本来无垢約依他性說無垢清淨
何以故此性有體則能染汙由道除
垢故得清淨本来清淨即是道前道
中无垢清淨即是道後此二清淨亦名
二種涅槃前即非擇滅自性本有非
智慧所得後即擇滅修道所得約前
故說本有約後故說始有始顯名始
有故名清淨如如復次正行如如者
所謂道諦亦有三義一知道謂約分
別性此性無體但應須知無有可滅
故名知道二除道約依他性此性有
體是故應知是煩惱類所以須滅故
名除道三證得道約真實性此性是
二空故應知除滅故應得故名正行
如如也此七種真諦體即三無性故

三无性論上卷　第二十五張　盡

通名如如於此七中前三種是非安
立諦何以故此三但有別名无別體
故生如如所以在先者為可除滅故
相如如所以居次者同是生家滅故
識如如所以在後者是滅家方便故
後四如如是安立諦何以故此四約
用立名用有四故不約體立名體唯
一味故依止所以最先者應知見故
二義應知一所知境多二但應須知
无更餘義所知境多者於苦諦中有
無常苦空无我四種義故所餘集等
三諦但有四名無四義異何以故集
諦但因義為實滅諦但以寂靜為實
道諦但以出離為實所餘有緣等九
義皆是假名二但應須知无更餘義
者苦是業果報非煩惱故不可除非
勝德故不須證非正行故不須修但
為猒離所以須知是故更無斷證修
等義也若知此即能滅除諸惑是故
邪行在第二由惑滅故證得清淨故
清淨在第三由證得清淨具足故正
行圓滿何以故道有三用一見真實
義二除惡法三能至寂靜此三若具

足則道用圓滿故說正行在第四也
與七如如即是真實性

三無性論卷上

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勅雕造